

De bijdragen van de insprekers

Bijdrage 1

Geachte raadsleden,

Schoonebeek ligt mij na aan het hart. Geboren en getogen in een gezin van 6 jongens, ongein uitgehaald, gelachen, gehuild, hoogtepunten en dieptepunten meegemaakt in dit prachtige dorp.

Sinds 2021 woon ik in het mooie Emmen maar ben en blijf volop geworteld in Schoonebeek. Familieleden en vrienden wonen hier en mijn makelaarskantoor is al ruim 13 jaar in Schoonebeek gevestigd. Vanuit mijn achtergrond kan ik een behoorlijke inschatting maken van de negatieve impact die de activiteiten van de NAM met zich meebrengen.

Als ik richting Emlichheim rij en naar rechts kijk zie ik een totaal geïndustrialiseerd landschap. Stoominjectoren, een wirwar aan lelijke leidingen, ontsierende NAM-locaties en als kers op de taart ca. 200 meter hoge windmolens. Het beschermde dorpsgezicht "Het Westersebos" is zelfs geheel omringd door NAM-activiteiten en dat werkt erg ontsierend voor de vele monumentale panden die hier zijn gelegen. Schoonebeek heeft het meeste aantal Rijksmonumenten van de gehele gemeente Emmen maar hier lijkt ook het winnen boven het wonen gesteld te worden. Het fors geïndustrialiseerde landschap draagt in negatieve zin bij aan de woonbeleving en ik zou bestuurlijk Emmen willen verzoeken de moeite te nemen om eens te gaan kijken. Geen visitekaartje voor het dorp helaas...

De NAM activiteiten ontgaan vrijwel niemand en met regelmaat dien ik dan ook tekst en uitleg te geven over wat een kandidaat-koper mag verwachten. Tot voor kort kon ik hier met een redelijk gerust hart informatie over verstrekken. Gezien de recente ontwikkelingen is dat gevoel echter gekanteld. De consument reageert hier ook op en trekt zijn eigen conclusies door toch nog maar even verder te kijken voordat men vele honderdduizenden euro's in vastgoed gaat investeren. Begrijp mij goed dat de huizenmarkt hier, nog, niet echt onder aan het lijden is echter er zijn klanten die afhaken vanwege alle activiteiten van de NAM. Dit zal verder toenemen indien de plannen voor vuilwaterinjecties ook daadwerkelijk uitgevoerd gaan worden.

In juli 2022 werd ik benaderd door een 2-tal onderzoekers van CE Delft die, op verzoek van de Tweede Kamer, een rapportage uit moesten brengen i.v.m. de op stapel staande vuilwaterinjecties. Het betrof een maatschappelijke kosten baten analyse (MKBA) naar de alternatieven die er zijn voor de verwerking van het afvalwater - waaronder ook het alternatief van geheel stoppen met de oliewinning.

Mijn expertise inzake de huizenmarkt was gewenst evenals de expertise van een

collega-makelaar uit het dorp. Op voorhand zou ik tijdig informatie ontvangen om mij, enigszins, voor te kunnen bereiden. Op de dag van het gesprek heb ik de onderzoeker een mail verzonden met de opmerking dat ik helaas nog steeds geen informatie had ontvangen en mij uiteraard zo niet goed voor kon bereiden. Een aantal stukken werden mij op het laatste moment toegezonden en ik heb me vluchtig in kunnen lezen. Later die ochtend is desalniettemin een teams-meeting geweest waar de collega-makelaar ook nog eens niet bij aanwezig was.

In het gesprek was ik erg op mijn hoede gezien de veel te late en summiere informatie die ik had ontvangen. De onderzoekers waren op zoek naar de juiste woorden om in hun rapportage te kunnen zetten en drongen bij mij er op aan om uitspraken te doen die ik onmogelijk kon doen gezien hun “bijzondere” werkwijze. Hier heb ik ze in het gesprek ook op gewezen en gezegd dat de voorgenomen NAM-activiteiten uiteraard nooit een positieve uitwerking hebben op de huizenmarkt. De werkwijze van de onderzoekers heb ik mij over verbaasd en wensdenken lag behoorlijk aan de oppervlakte. Het gevoel bekwam mij dat er een bepaalde richting op geadviseerd zou moeten worden in de rapportage en hun werkwijze was niet onderzoeker waardig.

De rapportage is op verzoek van de Tweede Kamer opgesteld en mede op basis van deze inhoud worden er keuzes gemaakt. Ik hou mijn hart vast als de rest van het onderzoek op een soortgelijke wijze is afgehandeld want dan worden zowel de landelijke alsook de regionale bestuurders absoluut op het verkeerde been gezet!

Dank voor uw aandacht en succes met de besluitvorming en maak uw keuze met zorg voor uw inwoners!

Bijdrage 2

Beste gemeenteraadsleden en andere toehoorders,

Ik ben xxxx, geboren en getogen in Schoonebeek. Groot geworden met en in de nabijheid van de NAM, waar mijn vader bijna zijn hele leven heeft gewerkt.

Zoals veel van de bewoners van Schoonebeek heb ik heel lang een blind vertrouwen in de activiteiten van dit bedrijf gehad, met vaag de herinnering aan de Oliespuiters van 1976, waarna het gehele dorp een opschoonbeurt kreeg en iedereen in no-time schadeloos gesteld werd: Super Aktie!

Maar.... De NAM wil de oliewinning in Schoonebeek weer opstarten, nadat deze is stilgelegd omdat het afvalwater daaruit niet meer in de lege Twentse gasvelden geïnjecteerd mocht worden. Daar waren goede redenen voor en die pleiten niet echt voor de betrouwbaarheid van de NAM. Jarenlang is er productiewater gelekt in de leiding van Schoonebeek naar Twente: vooral niets aan doen, natuurlijk. Ook de injectieputten kregen gaandeweg problemen en werden pas stilgelegd toen het echt niet anders meer kon. Uiteindelijk mocht het injecteren niet meer: de NAM op het matje...

Bij de gaswinning in Groningen heeft de NAM jarenlang meer kwik in het aardgas laten zitten dan de norm aangeeft. Het OM heeft een onderzoek gestart naar illegale lozing in gasvelden. Allemaal NAM.

Om het laatste restje dikke olie uit het Schoonebeker olieveld te kunnen halen moet het goedje verdund worden met stoom van zo'n 300 graden. Die stoom wordt gemaakt door rioolwater te zuiveren tot Puurwater in de Waterzuiveringsinstallatie in Emmen en daarna in Schoonebeek op te werken worden tot de stoom. Dat kost belachelijk veel energie, als je beseft dat het over 8 miljoen liter water per etmaal gaat! Dat is een waterkubus van 20 x 20 x 20 meter tot stoom verhitten... elke dag weer: ALS dat gaat gebeuren staat de NAM op plaats 2 van CO2 uitstoot in Drenthe...

Pikant detail over de Puurwaterfabriek: de bestuurders van het Waterschap, de partner van de NAM in deze, krijgen geen inzicht in de contracten tussen beide ondernemingen... de bestuurders!

Nadat deze stoom in het olieveld gedrukt is, komt er ongeveer net zoveel smurrie naar boven, bestaande uit vervuild productiewater en Schoonebeker olie. Nadat de olie eruit gefilterd is, blijft het 'productiewater' over. Dat zou weer (circulair) gebruikt kunnen worden om nieuwe stoom van te maken. De NAM wil echter niet weten van dit proces. Volgens de circulaire procedure van ex-Shell-ingenieur Colenbrander zou dit zo'n € 1,50 extra per vat olie van 200 ltr gaan kosten, maar bespaart het meeste afvalwater.

Na veel onderzoeken en berekeningen naar omgeving belastingen blijkt dat ongezuiverd dumpen in de bodem het minst belastend is. Vooral als je het milieu op 3 km diepte niet meetelt...

Bij Winterhall Dea, de NAM van Duitsland die in hetzelfde olieveld boren, doet men ook aan stoominjectie, echter wel behoorlijk circulair en zij krijgen hun stoom door het afvalwater opnieuw tot stoom te verhitten en dan blijven de restproducten vanzelf over. Helaas geeft dat proces ook geen garantie op 'no-failures', want onlangs is er een gigantische hoeveelheid oliesubstantie gelekt en spreidt zich nu uit door de bodem met zo'n 2 meter per jaar, ook richting Nederlandse grens. De boeren houden hun hart vast.

Volgens het Landelijk Afvalbeheer Plan (LAP, hoofdstuk 18.4), dient preventie van afvalwater voorrang te hebben en in voorkomende gevallen afvalwater geïnjecteerd te worden in *dezelfde* formatie en *diepte* als waar de afvalstoffen uit afkomstig zijn. Eventueel kan worden geïnjecteerd in *vergelijkbare* formaties.

De NAM pompt het van olieveld (800m) naar gasveld (3000m): die velden zijn absoluut niet vergelijkbaar.

U begrijpt dat er nogal wat energie nodig is om het residu van de olie onder Schoonebeek vandaan te halen. Het kabinet staat nieuwe aardoliewinningen op land ook niet meer toe. De NAM wil in de toekomst de stoomopwekking met gigantische elektrische boilers opwekken en zoveel mogelijk met groene energie vanuit hun eigen windmolenpark op de Noordzee te betrekken op momenten dat er toch al te veel groene energie opgewekt wordt. Voor het gemak vergeten ze de enorme netwerkbelasting, die andere gebruikers forceren om minder groen te werken en daardoor toch een forse CO2 footprint te hebben.

Dit betoog is te kort om uit te wijden over het gevaar van water in lege gasvelden op 3 km diepte: feit is dat er gevaar is dat er omringend zout wordt opgelost door het water met aardverschuivingen tot gevolg, maar de effecten daarvan voelen we niet eerder dan over 2 of 3 generaties.

Tenslotte zou ik u willen vragen om de instemming niet te accorderen omdat inmiddels wel duidelijk is dat we te maken hebben met een onbetrouwbare organisatie. Ik noem een paar letterlijke one-liners van commissievoorzitter Tom van der Lee van 'Groningen boven gas' over de NAM:

- Ze hebben de 'licence to operate' verspeeld
- NAM: onkunde, ontregelend en onwillig.
- Geld is dominant.
- Nauwelijks oog voor lange termijn gevolgen

En dan nog eentje om het af niet te leren voor de bestuurders:
'De beslissers hebben de zorgplicht ernstig verzaakt'

Voor een korte verhelderende uitleg over waterinjectie in Twente vi YouTube
zoek op: "Explainer: Waarom de NAM giftig afvalwater in de Twentse bodem pompt"
of: <https://www.youtube.com/watch?v=67wePX2mTCg&t=255s>

Bijdrage 3

Geachte raadsleden,

Wat kom de NAM halen en wat kom de NAM brengen? Op die vraag hoopte ik een antwoord te krijgen tijdens de in februari door de NAM en EZK georganiseerde bijeenkomsten.

Wat de NAM kwam halen was me overigens wel duidelijk. Wat ze komt brengen niet. Op de avond sprak ik met medewerkers van de NAM, die me uitlegden hoe zorgvuldig de afvalwaterinjectie, na de debacles in Twente, nu gaat plaatsvinden. De vraag wat de NAM kwam brengen kon echter niet worden beantwoord.

Ik vroeg het EZK-vertegenwoordigers die vertelden dat het spoor van de vergunning en het spoor van bijdragen twee verschillende trajecten zijn. Ook hier bleef de vraag onbeantwoord.

Ik vroeg het op de avond aan vertegenwoordigers van Dorpsbelangen die bij de Ontzorgtafel vertegenwoordigd zijn. Ook deze kenden het antwoord niet.

Tenslotte hoopte ik het antwoord te krijgen tijdens de presentatie van de voorzitter van de Ontzorgtafel. Helaas ook hier tevergeefs.

Eind februari bracht ik nogmaals een bezoek aan het Aole Gemientehoes. Ik sprak met een medewerker van de NAM. Deze begreep mijn vraag en vroeg, net als NAM directeur dhr. Vroemen in een brief aan de dorpsbewoners, om zelf ook suggesties aan te dragen over wat de NAM zou moeten brengen.

Het moet me van het hart dat ik verwacht had dat een initiatiefnemer op zijn minst iets van contouren zou schetsen van wat ze komt brengen. Ik had ook verwacht dat een vergunningverlener dit als eis zou stellen.

Ik kan me ook niet aan de indruk onttrekken dat de in Schoonebeek georganiseerde bijeenkomst vooral tot doel had om het hokje 'inspraak' als verplicht nummer in de vergunningsprocedure af te kunnen vinken.

Maar mijn voornaamste reden voor mijn inbreng is omdat ik van een gemeenteraadslid in Emmen te horen kreeg dat NAM-directeur, dhr. Vroemen, tijdens een bijeenkomst voor raadsleden, wethouders en statenleden vorig jaar liet horen dat 10-20% van de opbrengsten terug zouden keren naar het gebied. En deze een gemeend en oprecht pleidooi voerde.

Want, zeg nu eerlijk, waarom zouden de Schoonebeekers niet in verzet komen tegen een plan van afvalwaterinjectie, wanneer een leefomgeving met een spaghetti van olieleidingen verder wordt aangetast.

Waarom zou de Schoonebeekers niet in verzet komen tegen een potentiële waardedaling van hun huizen,

En waarom zouden de Schoonebeekers niet in verzet komen tegen de enorme CO2 uitstoot die gepaard gaat met het permanent verwarmen van de bodem onder onze voeten. Zonder dat hier iets concreets tegenover staat voor de gebiedsbewoners.

Als antwoord op het verzoek om zelf met ideeën te komen, bij deze een schot voor de boeg:

- Zorg ervoor dat de CO2 uitstoot die de warmwaterkrachtcentrale genereert, wordt gecompenseerd door de huizen van de gebiedsbewoners te verduurzamen. Daarmee kan de uitstoot op zijn minst gedeeltelijk gecompenseerd worden. Evenals de woningwaarde die onder druk staat door de activiteiten van de NAM.
- Zorg voor alternatieve energieopwekking en breng deze onder in een coöperatie waar de gebiedsbewoners langdurig profijt van ondervinden.
- Start met landschappelijke verbeteringen om het verlies van kwaliteit van leefomgeving te compenseren.
- Creëer een fonds voor maatschappelijke doelen die bijdragen aan een vitaal dorp.

Eea vanzelfsprekend naast een garantiefonds in geval van schade.

Per slot van rekening hebben de ervaringen in Groningen ons een aantal zaken pijnlijk duidelijk gemaakt. Nummer 1 is dat je zaken met de NAM en de Nederlandse Staat op voorhand moet regelen. Nummer 2 is dat bij activiteiten in de bodem het totaal onverwachte kan gebeuren en nummer 3 is dat zonder afspraken vooraf de gebiedsbewoner er in geval van schade er alleen voor komen te staan en ontredderd achterblijven.

Geachte raadsleden, wordt het geen tijd om met de kennis van nu heldere afspraken te maken tussen gebiedsbewoners, NAM en de Staat? Ik zou u willen verzoeken, zolang deze afspraken niet geformaliseerd zijn, staatssecretaris Vijlbrief te bewegen geen vergunning te verlenen voor afvalwaterinjectie.

Bijdrage 4

Sinds een aantal jaar woon ik op een van de mooiste plekken van Nederland, aan het Oostersebos in Schoonebeek.

Mijn 1^e kennismaking met een NAM-mer was tijdens de vragenmarkt van 29 juni over het voornemen om het afvalwater in de bodem van Schoonebeek te injecteren. Hij zei o.a.: ‘Hier injecteren van het afvalwater is logisch want jullie hebben de lusten en daarbij horen ook de lasten.’ Ik heb gedacht maar niet gezegd dat de lusten er voornamelijk zijn voor de aandeelhouders van Exxon Mobile en Shell. NAM maakte niet echt een goede eerste indruk.

Na een oproep in de JA-knikker ben ik aangeschoven bij Ronde Tafelgesprekken, tegenwoordig ‘ontzorgtafels’ genoemd. Na al de ontzorgmomenten de laatste maanden zijn mijn zorgen echter toegenomen.

Ik ben sowieso geen voorstander van oliewinning en heb daar geen geheim van gemaakt tijdens de bijeenkomsten. Onze overheid deelt mijn mening want op de site van EZK staat: “In deze tijd vindt ook onze overheid dat olie niet noodzakelijk is voor de leveringszekerheid van energie aan huishoudens. Daarom wordt er geen nieuwe oliewinning op land toegestaan.” Helaas maakt de overheid een uitzondering voor de ‘oude’ oliewinning in Drenthe. Het wel of niet doorgaan van oliewinning is ‘niet bespreekbaar’ aan de ontzorgtafels.

Ik dacht in mijn naïviteit dat er redelijke afspraken konden worden gemaakt en dat de NAM het afvalwater niet op dezelfde wijze zou dumpen in lege gasvelden zoals in Twente gebeurde. Ik hoopte mee te kunnen praten over de milieu vriendelijkste manier van verwerking en een correcte afhandeling van zaken zodra het misgaat. Ik verwachtte dat de NAM geleerd had van gemaakte fouten in Twente en het debacle in Groningen. Wat het laatste betreft, de huizen staan op instorten, maar de NAM claimt gedeelde inkomsten omdat verdere gaswinning gaat stoppen. En het verschil met Twente? Aanpassingen door dubbele verbruizing, minder toluene, het zal, eigenlijk zou een circulair systeem beter zijn, maar dan is er minder opbrengst per vat olie.

Aan de ontzorgtafel gaat het over randvoorwaarden; echt meepraten is er niet bij. Staatssecretaris Vijlbrief heeft opdracht gekregen van de Tweede Kamer om voordat het injecteren plaats gaat vinden er o.a. draagvlak moet zijn bij de bevolking. Ik heb voor u het draagvlak uitgerekend aan de hand van de bewoners die aan de ontzorgtafel zitten met behulp van de aan- en afwezigenlijst uit de notulen van 26 januari. Ik heb alleen de echte deelnemers geteld en niet de andere aanwezigen die op de 2^e rij zitten – laat ik dat logeplekken noemen, mensen waarvan de meerderheid een financieel belang heeft bij het herstarten van de oliewinning. Het ontzorgrijtje bestaat uit 24 deelnemers. 24 mensen op ongeveer 4500 inwoners waarvan de leefomgeving drastisch gaat veranderen. Maar ik zal niet kinderachtig doen bij die 4500 zitten ook kinderen en we mogen aannemen dat ouders wel elk kind goed ontzorgen. Het gaat dus om 2200 mensen die ook ‘ontzorgd’ moeten worden. Want de cijfers wijzen uit dat slechts 1% van de inwoners aan de ontzorgtafel zit!

Er is vaak gevraagd andere bewoners te betrekken bij dit gebiedsproces. Na maanden kwam de publieksavond (8 februari) met grote opkomst. Helaas vragen mochten daar niet worden gesteld want daar was geen tijd voor en de reactieformulieren van de bewoners werden niet serieus afgehandeld.

We hebben aangedrongen op een herhaling van zo'n avond, dat vond de NAM niet nodig, één op één gesprekken waren volgens hen beter. Ze vertelden er niet bij dat de volgende dag er een brief op de mat van de Schoonebekers zou liggen voor die één op één gesprekken. Wij hadden dat ontraden omdat er geen dialoog op gang komt en mensen overvallen worden met de kundigheid en het specialistische van de materie. Jip en Janneke taal bezigen kan de NAM niet.

Mijn zorg was vanaf begin af aan of we tijdens deze gesprekken konden vertrouwen op de NAM en EZK dat wij echt een stem hadden maar dat is niet zo.

Ik ga afsluiten: al maanden vraag ik om een MER. Die is er nog steeds niet, op de site van de overheid staat **sinds juli 2020** 'er is een kennisgeving voornemen Milieueffectrapport uitbreiden waterinjectie capaciteit regio Schoonebeek.'

Ik adviseer u om (nog) niet akkoord te gaan met een brief van B&W aan EZK maar eerst de uitslag van de enquête van Dorpsbelangen Schoonebeek af te wachten waarbij burgers hun mening kunnen geven over de grote gevolgen die dit alles krijgt op onze leefomgeving en gezondheid.

Bijdrage 4

Schoonebeek, 2-3-20223

Onderwerp: Warmtekrachtcentrale (WKC)/Oliebehandelingsinstallatie (OBI) Beekweg 33 Schoonebeek.

Geachte raad,
Hierbij wil ik mijn zorgen uitspreken over de activiteiten van de NAM bij de WKC/OBI aan de Beekweg 33 te Schoonebeek.

Zoals ik het kan zien is de NAM momenteel illegaal bezig en houdt de NAM zich niet aan de Wet natuurbescherming. Ook lijkt het of de NAM en overheid deze wet willen negeren bij het opnieuw in werking stellen van de fabriek.

Hieronder een verduidelijking.

De Natuurwet in Jip en Janneke taal

In 1998 is er een nieuwe wet ontstaan : de natuurbeschermingswet 1998. Dit is een Europese wet.

Deze wet is ontstaan met als doel het beschermen van de natuur. Natuurgebieden hiervoor zijn aangemeld door de landen zelf. Deze gebieden heten de natura 2000 gebieden. Nederland was blij dat er in ons kleine landje nog zo veel natura 2000 gebieden konden worden aangemerkt, iedere provincie wou scoren.

Industrieel Nederland was niet gewend aan deze wet. Er is immers een milieuvergunning. Hierdoor is deze natuurvergunning vaak vergeten aan te vragen. Ook de overheid nam het niet zo nauw met de wet en vroeg hier niet naar. De wet geeft aan dat activiteiten die invloed hebben op Natura 2000 gebieden aan moeten tonen niet belastend te zijn voor de natuurgebieden, zowel flora als fauna.

Na rechtspraak vanuit natuurverenigingen over de natuurwet is het duidelijk geworden dat de natuurvergunning geen vrijblijvende vergunning is maar gebaseerd is op Europese wetgeving waar je aan moet voldoen.

Het dichtst bij gelegen Natura 2000 gebied in onze omgeving is het Bargerveen.

Om aan te tonen dat een bedrijf voldoet aan de Natuurbeschermingswet moet het bedrijf een berekening maken waarin aangetoond wordt dat de stikstofdepositie (neerslag) op natuurgebieden binnen de regels blijft. Het bedrijf krijgt dan een natuurvergunning.

Om dit uit te rekenen heeft de overheid een berekeningsprogramma opgezet de Aeriusberekening.

Momenteel is er de opvolger van deze wet: De Wet natuurbescherming (Wnb). Deze wet is van 2016. Deze heeft dezelfde strekking als de natuurbeschermingswet 1998.

Referentiedatum

Om een soort overgang te maken voor bestaande bedrijven die wellicht al teveel uitstoten, is er een datum gekozen waarop bedrijven hun rechten kunnen behouden, de zogenaamde referentiedatum.

Wat je op die datum aan rechten hebt mag je houden. Je hoeft je bedrijf dus niet te beëindigen. Wil je meer uitstoot of een wijziging dan wordt er gekeken naar de referentiedatum. Momenteel is het zo dat Nederland in totaal te veel stikstof uitstoot waardoor uitbreiden moeilijk is. Als er teveel is mag er niets meer bij. Zie de problemen met de boeren, woningbouw en infra. De referentiedatum is de datum van de inbreng van de Natura 2000 gebieden. In het geval van Bargerveen is dit 2004.

Nu naar de OBI/WKC van de NAM aan de Beekweg.

De oprichting van de OBI is vergund op 3 februari 2009. De NAM heeft aangegeven geen natuurvergunning te hebben. Men verwijst naar de milieuvergunning. Zoals hierboven aangegeven is dit een andere vergunning. Men heeft beiden nodig.

De vergunningsaanvraag van de NAM is een oprichtingsvergunning en geen wijzigingsvergunning. Het is dus een compleet nieuwe fabriek en geen voortzetting van de activiteiten van de oude pompen die in 1996 zijn gestopt.

De NAM probeert aan te geven dat de nieuwe injectiepunten minder milieubelastend zijn dan de bestaande (in Twente). Men wil intern kunnen gaan salderen. Ook door aan te geven dat alles elektrisch gebeurt lijkt het dat het nu milieuvriendelijk is en dat dit kans van slagen heeft.

De NAM en overheid weten echter wel dat een natuurvergunning een vereiste is. Het lijkt alsof de overheid en NAM ons niet volledig wil informeren. Bij de presentatie van de NAM op 08-02-2023 heeft de Overheid aangegeven wat de belangrijkste vergunningen zijn die door de NAM moeten worden aangevraagd. Vreemd dat juist een heel belangrijke vergunning ontbreekt, namelijk de natuurvergunning. Deze moet worden aangevraagd bij de provincie.

Zie hieronder het getoonde overzicht. Deze sheet heeft u als raad waarschijnlijk ook gezien.

Daar er op 2004 geen fabriek was en er nu vergunningen aangevraagd gaan worden voor een wijziging, dient er een natuurvergunning te worden aangevraagd voor de **complete** installatie en niet alleen voor de wijzigingen. Omdat er in 2004 geen activiteiten waren waarvoor de NAM een milieuvergunning had, zal de NAM in deze vergunningsaanvraag aan moeten tonen hoe de NAM de stikstofuitstoot van de complete bedrijfsactiviteiten, dus ook de OBI/WKC denkt te gaan compenseren.

Geeft de uitslag van de berekeningen een stikstofdepositie op een natuurgebied (waarschijnlijk in elk geval Bargerveen) dan mag de fabriek niet in productie zijn. Het is zelfs zo dat bij ongewijzigd gebruik van de fabriek er een handhavingsverzoek kan worden gedaan bij de provincie. De NAM is immers illegaal bezig, er ontbreekt de natuurvergunning.

Buiten bovenstaand om moeten de bestemmingsplannen van Coevorden en Emmen worden aangepast om te kunnen injecteren. In beide bestemmingsplannen is het nog niet toegestaan productiewater te transporteren en moet het injecteren nog worden aangevraagd.

Omdat de NAM momenteel illegaal bezig is lijkt mij dit ook het tijdstip om na te denken of er voor een dergelijk bedrijf in Nederland nog wel ruimte is in deze tijd van door de overheid gewenste energietransitie.

Samenvattend

Daar de NAM momenteel illegaal bezig is lijkt het mij wenselijk dat u als raad B&W vragen stelt over deze activiteiten. Wij zouden u dan ook willen verzoeken nu uw college te overtuigen om de reflectiebrief met de huidige inhoud zoals deze is nu voorgesteld door B&W, niet te versturen.

Met vriendelijke groet,

Bijdrage 5

Het gaat uitsluitend nog maar om ordinair geld verdienen.

Voor de Bühne is een ontzorgtafel in het leven geroepen onder voorzitterschap van voorzitter Bert Bouwmeester. Niks onafhankelijk . Bouwmeester is groot voorstander van oliewinning in Schoonebeek en communiceert openlijk dat de afspraken met bewoners voor de NAM wel realistisch en uitvoerbaar moeten zijn.

Stikstofdiscussie, energietransitie aan mijn hoela. De NAM, een van de grootste vervuilers uit de regio, toont in Groningen en Twente aan waar deze NAM werkelijk voor staat. Schijt aan- en negeren van de bewoners en nu mag ik de NAM ineens geloven op haar blauwe ogen?

Natuurlijk mag de NAM geld verdienen, maar niet over mijn gezondheid, niet over mijn rug, niet over de rug van toekomstige generaties in Schoonebeek, niet zolang aardbevingen niet kunnen worden uitgesloten.

Staat Gemeente Emmen straks garant , wanneer het fout gaat en de NAM de schadeafhandeling weer eens saboteert?

Bijdrage 6

Beste raadsleden, fracties en commissieleden,

Voorzitter, de brief met reflectie op het gebiedsproces staat op de agenda. Een brief waarin het college het gevoel van de raad vraagt. Een brief die in Schoonebeek veel losmaakt. We weten onderhand dat EZK en de NAM 2-handen-op-1 buik zijn. Echter als uw college deze brief zo gaat opsturen maak er dan maar 3-handen-op-1-buik van. Waarom... dat zal ik u proberen uit te leggen.

Zoals u misschien goed hebt kunnen horen tijdens de radio 1 uitzending van Dijkstra en Evenblij ter plekke in onze regio: Er is nu een andere NAM.

Het gebiedsproces bestaat uit 3 sporen: ontzorgen, vergunnen en bijdragen. Waarbij het al opmerkelijk te noemen is dat bijdragen na vergunnen komt!

Door de beperkte spreektijd zal ik me - naast diverse andere zorgen - gaan focussen op het gebiedsprocesspoor ontzorgen. Als je de brief leest zou je kunnen denken dat dit proces een overweldigend succes is.

Ontzorgen:

De ontzorgtafel. De indruk wordt gewekt dat de betrokkenheid van inwoners geborgd is. De representatie vanuit de inwoners is echter zeer discutabel. Tijdens de informatieavond op 8 februari jl. deelde de onafhankelijke voorzitter ons mee dat aanhaken eigenlijk geen zin meer had want de klap op het afsprakenkader wordt bijna gegeven. Een voorzitter die de NAM ruw onderbrak en ons verre van ontzorgde! Is dit een onbezoldigde functie? Zo nee hoe wordt deze voorzitter betaald? Wilt u dat ook niet weten?

Uit de brief valt te lezen dat het college zorgen en wensen heeft besproken met EZK en de NAM al ruim voor de start van de ontzorgtafel. Welk separaat proces is dit? Welke zorgen en wensen heeft uw college geuit en zijn hier openbare verslagen van beschikbaar? Waar kunnen inwoners - die te maken hebben met een informatie-achterstand - dit tot zich nemen?

Doel van deze ontzorgtafel is het komen tot afspraken met de NAM. Wat is de reikwijdte van dit afsprakenkader? En hoe borgt de gemeente (ook partner bij de ontzorgtafel) dat dit afsprakenkader breed bij "het dorp" neergelegd gaat worden voor een beoordeling van deze afspraken? En sterker nog waarom is het überhaupt nodig dat een groep vrijwilligers nu zelf een enquête gaat opstellen en deze zelf gaat verspreiden in het dorp?

Deze ontzorgtafel lijkt wel synoniem te staan voor een goed doorlopen gebiedsproces en lijkt extreem zwaar te wegen. In de conclusie van de reflectiebrief geeft het college aan dat de zorgen en vragen en afspraken met de ontzorgingstafel

en afsprakenkader geborgd zijn! De grote angst in het gebied: Het college geeft zo in Den Haag een vinkje voor het draagvlak. Deze conclusie lijkt mij namelijk zeer voorbarig en onjuist en juist deze conclusie zou weleens een onderdeel kunnen worden van systeemfalen!

De ontzorgtafel gaat door naar een bedrijfsfase en er wordt gezocht naar een rechtsvorm. U laat toe dat uw college adviseert naar EZK dat inwoners verantwoordelijk worden voor het behartigen van belangen van inwoners.... Heeft uw college de conclusies van de parlementaire enquête niet tot zich genomen?? Heeft u ze al gelezen? Kunt u zich het al voorstellen dat er bij een escalatie men naar dorpsgenoten moet gaan omdat die in de gaten moet houden of de NAM zich aan de randvoorwaarden houdt.

Hoe kan deze stichting handhavingstaken uitvoeren? Welke kennis gaan we verlangen? Wilt u naast het Staatstoezicht op de Mijnen nog een toezichthouder?

8 februari jl. een hoge opkomst zonder warm welkom van een bakje gratis koffie. Het leek een zendingsbijeenkomst. Het was in mijn ogen 1 richting verkeer van zowel de NAM als EZK. Liever geen discussie en plenair behandelen van vragen. Dat liever 1-op-1. Stel dat andere inwoners van elkaar horen waarover ze zorgen hebben. Er werd gevraagd naar een vervolg waarin dit wel kan. Dit is tot op heden niet gebeurd. De NAM heeft snel een aantal 1-op-1 sessies geregeld....

EZK moest je vragen naar de mogelijkheden voor zienswijzen, spreekrecht, bezwaar etc. Deze onderdelen werden niet pro-actief getoond in de presentatie. En dat gaat via de vermaledijde staatscourant... het meest gelezen tijdschrift bij de kapper en u begrijpt dat ik dat cynisch bedoel...

Als u als commissieleden en college geen onderdeel wilt worden van systeemfalen moeten we uit die oude denk kramp! De spiegeltjes en kraaltjes vlogen ons die avond om de oren want we krijgen veel profijt? Wie .. waar komt dit terecht ... Als je de notulen leest zit de gemeente op het vinkentouw hiervoor. Voor de inwoners is dit te complex, wordt namens de gemeente aangegeven. We kunnen inwoners gerust opzadelen met verantwoordelijkheden als monitoring op een zelfde niveau en expertise als SDOM, maar als het om de pegels gaat... nee daar zijn inwoners niet slim genoeg voor.

Dan moet ik toch denken aan mevrouw Nijhoff in Jinek, gedupeerde uit Groningen. En niet om de onmetelijke en onvergeloofbare schade, maar om haar mening over het lusten/lasten verhaal. Ook in Groningen werden gemeensen behept met de uitvoering van de lusten. Kwam het nu snel goed? ... Nee stroperige trajecten en geen zichtbaar voordeel... en inwoners die een dag lang uren in de rij mochten staan om in aanmerking te komen voor een financiële bijdrage. Hoeveel blijft er aan de strijkstok van de gemeenten hangen en hoe daalt het effectief neer in alleen het betrokken gebied .. Dat zou ik wel willen weten als ik u was als volksvertegenwoordiger!

Over systeemfalen gesproken, zoals ook in het onderzoeksrapport over Groningen naar voren kwam: waarom is nog steeds een (ogenschijnlijk, want old-boys-network) vooringenomen EZK vergunningverlener en niet de inmiddels ook weer aangetreden ministerie van Ruimtelijke ordening? Gaat u dit vragen aan de mensen van uw partij in Den Haag, t.a.v. de onafhankelijkheid en transparantie?

En over bijdragen gesproken. Wilt u niet dat hierover definitieve afspraken zijn gemaakt, voordat u een dergelijke brief laat versturen? En wat is dan een fatsoenlijke bijdrage aan het betrokken gebied, wetende dat de Staat in ca. 70 jaar ca. 350 miljard euro heeft op kunnen strijken ... dus hoeveel procent van de ca. 5 miljard per jaar aan Staatsinkomsten kunnen wij tegemoet zien met terugwerkende kracht

Het handelen van alle overheden tot nu, kunnen bijdragen aan een splijtzwam in de sociale cohesie van een gebied. Wees toch eens tot op het bot transparant en pro-actief. Of je nu voor of tegen of ergens in het midden zit. Je verdient als inwoner toch een eerlijk gebiedsproces! Anders dan hoe het tot nu toe gelopen is. Echt onafhankelijk!

En dan de rol van de gemeente. Het valt op dat deze steeds erg klein wordt gemaakt. In de media en ook in de brief. Nee gemeente Emmen en gemeente Coevorden zijn geen bevoegd gezag maar heeft u samen niet een verantwoordelijkheid mbt het algemeen belang van uw inwoners (naast geld is er meer). Daarnaast heeft gemeente Emmen een bestemmingsplan afgegeven in 2011 waarin injectie mogelijk is ... heeft u in 2011 dat zo voorzien al nu op grote schaal gaat gebeuren. Moet u dit bestemmingsplan in belang inwoners ook herzien? En gemeente Coevorden u heeft nog een bestemmingsplan af te geven als de NAM de plannen doorzet. Hoe gaat u het belang van de inwoners hierin borgen?

Voordat ik zomaar een "fiat" zou afgeven voor de reflectiebrief ... Een brief waarin een soort blanco cheque wordt afgegeven naar EZK ... De staatssecretaris kan hiermee een vinkje zetten achter het gebiedsproces, draagvlak, achter de gekozen oplossing en wat nog niet meer. De tekst had zo geschreven kunnen zijn door het ministerie. En wanneer verstuurd het college deze brief. Na behandeling in Emmen en Coevorden ... trekken ze iets van ons en van u aan? Wordt er gewacht op de enquête? Wordt de brief mogelijk aangepast... het is tenslotte geen besluit maar vragen naar gevoelens... Wat gaat u doen? Want u heeft een rol in dit systeem!